

OP WEG NAAR EEN OPTIMALE INFORMATIEPOSITIE

Informatiepositie kleine gemeenten op het gebied van veiligheid

Door Fleur Goudriaan

Versie 1

Onder begeleiding van Marike van Deventer, Michel de Vroege en Iris Versprille

Utrecht, 6 december 2017

VOORWOORD

op weg naar een optimale
informatiepositie
versie 1
pagina 2/25

Voor u ligt het onderzoek 'Op weg naar een optimale informatiepositie - informatiepositie kleine gemeenten op het gebied van veiligheid'. Dit onderzoek is geschreven om meer inzicht te krijgen in de informatiepositie van kleine gemeenten.

Graag wil ik de personen bedanken die betrokken waren bij de totstandkoming van dit onderzoeksrapport. Allereerst wil ik mijn begeleiders Marike van Deventer, Michel de Vroege en Iris Versprille bedanken. Vervolgens wil ik de participerende kleine gemeenten bedanken voor hun deelname aan het onderzoek, wat bestond uit een vragenlijst en diepte-interviews.

Fleur Goudriaan
Utrecht, december 2017

efgoudriaan@gmail.com
06-42603384

INHOUDSOPGAVE

op weg naar een optimale
informatiepositie
versie 1
pagina 3/25

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | INLEIDING | 4 |
| 1.1 | Inleiding | 4 |
| 1.2 | Vraagstelling | 4 |
| 1.3 | Kort overzicht hoofdstukken | 4 |
| 2 | THEORIE | 5 |
| 2.1 | Informatiepositie en haar voordelen | 5 |
| 2.2 | Knelpunten en missen informatie-uitwisseling | 5 |
| 2.3 | Conceptueel model en verwachtingen | 6 |
| 3 | ONDERZOEKSMETHODEN | 8 |
| 3.1 | Opzet onderzoek | 8 |
| 3.2 | Dataset - steekproef | 8 |
| 3.3 | Onderzoeksinstrument - vragenlijst | 9 |
| 3.4 | Onderzoeksinstrument - interviews | 9 |
| 4 | RESULTATEN | 10 |
| 4.1 | Beschrijvende resultaten | 10 |
| 4.2 | Analyses | 15 |
| 4.2.1 | Informatiepositie kleine gemeenten | 15 |
| 4.2.2 | Behoeften middelen/mensen | 16 |
| 4.2.3 | Behoeften voordelen optimale informatiepositie | 17 |
| 4.3 | Interviews | 18 |
| 4.3.1 | Interne informatie-uitwisseling | 18 |
| 4.3.2 | Externe informatie-uitwisseling | 18 |
| 4.3.3 | Privacywetgeving | 19 |
| 4.3.4 | Overige redenen | 19 |
| 4.3.5 | Capaciteitsprobleem | 20 |
| 5 | CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN | 21 |
| 5.1 | Conclusie | 21 |
| 5.2 | Aanbevelingen | 21 |
| 6 | BIJLAGE I - TABEL KARAKTERISTIEKEN GEMEENTEN | 23 |
| 7 | BIJLAGE II - STAPPENPLAN | 25 |

1 INLEIDING

op weg naar een optimale
informatiepositie
versie 1
pagina 4/25

1.1 INLEIDING

Sinds 2010, zijn gemeenten verantwoordelijk voor het lokaal veiligheidsbeleid. Hiermee stellen de gemeenten elke vier jaar een integraal veiligheidsplan en een jaaruitvoeringsplan op, waarin vermeld staat hoe de gemeente veiligheid en openbare orde wilt handhaven. Het gemeentebestuur staat dicht bij haar inwoners, waardoor zij goed op de behoeften kan inspelen. Tevens heeft het gemeentebestuur het beste zicht op de lokale veiligheidsproblemen. Aangezien de gemeenten niet alleen voor veiligheid kunnen zorgen, is een integrale aanpak met diverse actoren, waaronder de politie, aangrenzende gemeenten en ondernemers, cruciaal om zo tot een goed veiligheidsbeleid te komen.

Bij het handhaven van de openbare orde is de informatiepositie van gemeenten belangrijk. Om de openbare orde te kunnen handhaven en om goed te kunnen sturen op veiligheid is een goede informatiepositie essentieel voor het lokale bestuur. Grote gemeenten zijn hierin al goed op weg. Bij de gemeente Almere bestaat er onder andere een Veiligheids Informatie Systeem (VIS) waarin trends en ontwikkelingen zichtbaar worden. Echter, bij kleine gemeenten ziet deze informatiepositie er anders uit. Het benutten van de informatie door kleine gemeenten kan in de praktijk beter worden georganiseerd: er is behoefte om meer bewust te worden van de huidige informatiepositie en kleine gemeenten willen eventuele knelpunten wegnemen.

1.2 VRAAGSTELLING

Dit onderzoek probeert inzicht te krijgen in de informatiepositie van kleine gemeenten. Uit diverse gesprekken tussen het CCV en kleine gemeenten is de aanname ontstaan dat kleine gemeenten minder bedeed zijn dan grote gemeenten, wat betreft hun informatiepositie op het gebied van veiligheid. Maar zijn kleine gemeenten nu daadwerkelijk minder bedeed dan grote gemeenten? Met behulp van dit onderzoek wordt gekeken of de aanname kan worden bevestigd.

Daarnaast worden ook de behoefte van kleine gemeenten naar de voordelen van een optimale informatiepositie meegenomen. Hetzelfde geldt voor de behoefte naar middelen en/of mensen, zoals een data-analist of ICT-systeem¹. Zo kunnen specifieke behoeften van kleine gemeenten in kaart worden gebracht, waarna het CCV beter kan inspelen op deze behoeften en haar aanbod kan verbeteren.

De centrale vraagstelling van dit onderzoek luidt: *'Hoe ziet de informatiepositie van kleine gemeenten eruit, welke factoren spelen hierbij een rol en hoe kan deze informatiepositie worden verbeterd?'*

1.3 KORT OVERZICHT HOOFDSTUKKEN

In het tweede hoofdstuk komt de huidige theorie aan de orde en aan de hand van deze theorie is een conceptueel model opgezet. Vervolgens gaat hoofdstuk drie in op de gebruikte methoden om de onderzoeksvraag te beantwoorden. In het vierde hoofdstuk komen de resultaten en de interviews aan bod en tot slot volgt in hoofdstuk vijf een conclusie met daaropvolgend enkele aanbevelingen.

¹ Een ICT-systeem waarin data kan worden gekoppeld, waardoor informatie beschikbaar komt. Diverse koplopers beschikken over een dergelijk systeem, zoals VIS (zie CCV-webdossier op www.hetccv.nl).

In dit hoofdstuk wordt de relevante literatuur voor dit onderzoek uiteengezet. Allereerst wordt de literatuur met betrekking tot de voordelen van een goede informatiepositie behandeld, waarna de knelpunten die gemeenten kunnen ervaren bij hun informatiepositie volgen. Tot slot worden de verwachtingen met betrekking tot het onderzoek duidelijk.

2.1 INFORMATIEPOSITIE EN HAAR VOORDELEN

Gemeenten hebben de regie over lokaal veiligheidsbeleid. Om de openbare orde te handhaven en het lokaal veiligheidsbeleid op te stellen en uit te voeren, is een goede informatiepositie belangrijk. Een optimale informatiepositie neemt een aantal voordelen met zich mee. Wanneer de gemeente een optimale informatiepositie heeft, ondervindt zij de volgende voordelen:

- De lokale driehoek wordt in positie gebracht om informatie-gestuurd besluiten te nemen over prioriteiten en de inzet van mensen en middelen.
- Een volwaardige positie van het lokaal bestuur op veiligheidsgebied (zoals een betere regie en kwaliteit van het integraal veiligheidsplan).
- Een sneller inzicht in trends en ontwikkelingen op het gebied van lokale onveiligheid (en veiligheidsbeleving en verwante thema's).
- Een wezenlijke daling van het aantal incidenten op bepaalde hotspots (en hottimes), na gerichte inzet op basis van analyse van specifieke data.
- Met een relatief kleine capaciteit handhavers toch effectief werken door specifiek informatie-gestuurde inzet.
- Een betere verbinding met andere partners zowel intern als extern. Zo heeft de gemeente meer sturingsinformatie.

2.2 KNELPUNTEN EN MISSEN INFORMATIE-UITWISSELING

Informatie-uitwisseling vindt op twee niveaus plaats, namelijk op intern en extern niveau. Onder het interne niveau valt alle uitwisseling van informatie binnen de gemeentelijke organisatie, zoals het uitwisselen van informatie tussen diverse afdelingen. Tot de externe informatie-uitwisseling behoort de uitwisseling van informatie met partijen buiten de gemeentelijke organisatie, waaronder de politie en aangrenzende gemeenten. Op beide niveaus kunnen er knelpunten in de informatie-uitwisseling bestaan. Ook kan het zijn dat deze informatie-uitwisseling mist. Het effect van knelpunten of het effect van missende informatie-uitwisseling op de informatiepositie van kleine gemeenten komt later in de resultaten en de conclusie aan de orde.

Een aantal factoren maken inzichtelijk waar het veiligheidsbeleid niet optimaal functioneert. Door het probleem te signaleren kan er uiteindelijk worden geanticipeerd door de gemeente. Deze factoren oefenen mogelijk invloed uit op de knelpunten en de missende informatie-uitwisseling.

De volgende factoren kunnen problemen veroorzaken in de informatiepositie en maken deze inzichtelijk:

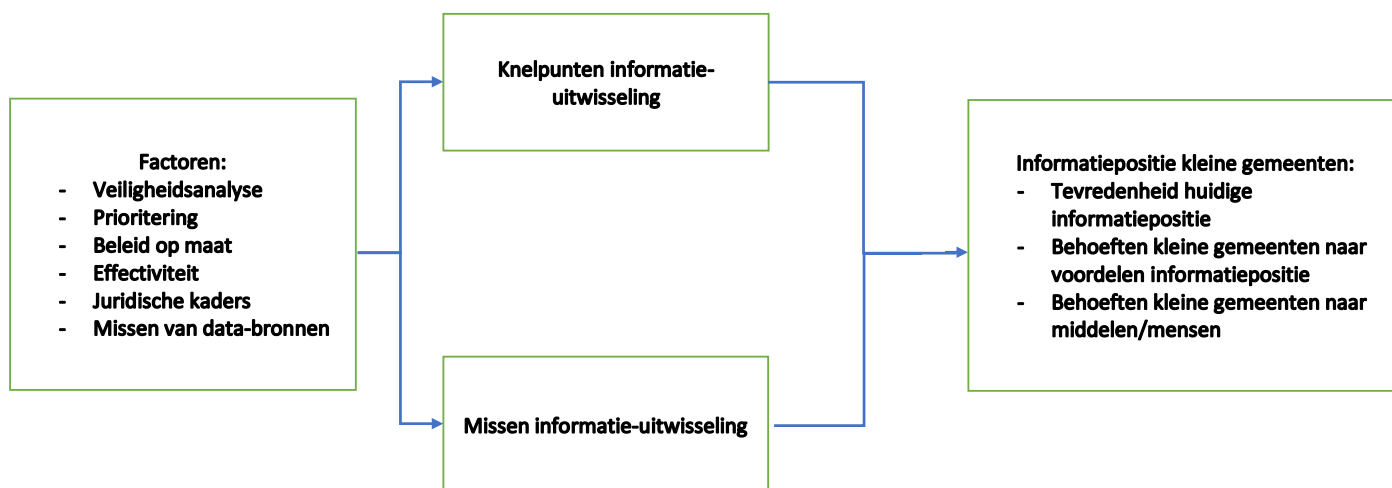
- Geen of beperkte veiligheidsanalyse: Voor de veiligheidsanalyse mist belangrijke data afkomstig van afdelingen binnen de gemeente, de politie of van andere partners. Ook kan het zijn dat het verwerken van data en de analyse te veel tijd kost. De mogelijkheden voor een (actuele) veiligheidsanalyse zijn hiermee beperkt en sturing op veiligheid is lastig.
- Geen beargumenteerde prioritering: De mogelijkheden om gericht en op basis van een veiligheidsanalyse te prioriteren zijn gering. Er is bijvoorbeeld geen duidelijk beeld welk veiligheidsthema een probleem vormt in de gemeente.

- Geen of onvoldoende beleid op maat: De mogelijkheid om veiligheidsbeleid op maat te ontwikkelen is onvoldoende. Het jaaruitvoeringsplan of het integraal veiligheidsplan beschikken daarmee niet over een volledige onderbouwing.
- Gebrek aan effectiviteit: De mogelijkheid om effectief uitvoering te geven aan beleid is beperkt. Het komt regelmatig voor dat veiligheidsmaatregelen, na evaluatie, niet de gestelde doelen blijken te halen. De keuze voor een maatregel is bijvoorbeeld gebaseerd op onvolledige informatie of de informatie is niet in de juiste context geplaatst.
- Onduidelijkheid over juridische kaders: Er is onduidelijkheid over welk juridisch kader van toepassing is op de uitwisseling van informatie. Het is daarom niet altijd duidelijk welke informatiegegevens de gemeente mag inzien of gebruiken en welke informatie daarentegen niet.
- Missen van data-bronnen: Diverse data-bronnen missen, waardoor er geen sturingsinformatie vrijkomt.

2.3 CONCEPTUEEL MODEL EN VERWACHTINGEN

Aan de hand van de literatuur zijn een aantal zaken duidelijk geworden. Zo hebben diverse factoren mogelijk invloed op twee elementen: het ervaren van knelpunten in de informatie-uitwisseling en het missen van informatie-uitwisseling. Vervolgens hebben deze twee elementen wellicht invloed op de informatiepositie van kleine gemeenten en haar behoeften.

Om te onderzoeken hoe de informatiepositie eruitziet, wordt er in dit onderzoek gekeken naar de tevredenheid over de huidige informatiepositie, de behoeften van kleine gemeenten naar de voordelen van een optimale informatiepositie en de behoeften van kleine gemeenten naar middelen en/of mensen.



Op basis van de literatuur staan de volgende verwachtingen centraal:

1. De informatiepositie van kleine gemeenten die knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling verschilt van kleine gemeenten die geen knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling.
2. De informatiepositie van kleine gemeenten die informatie-uitwisseling missen verschilt van kleine gemeenten die geen informatie-uitwisseling missen.
3. De behoeften naar middelen/mensen van kleine gemeenten die knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling verschilt van kleine gemeenten die geen knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling.
4. De behoeften naar middelen/mensen van kleine gemeenten die informatie-uitwisseling missen verschilt van kleine gemeenten die geen informatie-uitwisseling missen.
5. De behoeften naar de voordelen van een optimale informatiepositie van kleine gemeenten die knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling verschilt van kleine gemeenten die geen knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling.
6. De behoeften naar de voordelen van een optimale informatiepositie van kleine gemeenten die informatie-uitwisseling missen verschilt van kleine gemeenten die geen informatie-uitwisseling missen.

3 ONDERZOEKSMETHODEN

In dit hoofdstuk wordt uiteengezet welke methoden zijn gebruikt voor het onderzoek. Allereerst komt de opzet van het onderzoek aan bod. Vervolgens worden de dataset en de onderzoeksinstrumenten (vragenlijst en interviews) besproken.

3.1 OPZET ONDERZOEK

Om de vraag ‘*Hoe ziet de informatiepositie van kleine gemeenten eruit, welke factoren spelen hierbij een rol en hoe kan deze informatiepositie worden verbeterd?*’ te beantwoorden, is in dit onderzoek gebruik gemaakt van zowel kwantitatieve als kwalitatieve onderzoeksmethoden. Beide onderzoeksmethoden worden gedurende het onderzoek gewisseld, waardoor er sprake is van een Mixed Methods onderzoek. Voor deze onderzoeksopzet is gekozen, omdat de afwisseling van beide methoden een volledig beeld geeft van de beschikbare informatie. De informatie uit de vragenlijst is aangevuld met nieuwe verdiepende inzichten uit de interviews, waardoor een betrouwbaar en geloofwaardig antwoord kan worden gegeven op de vraagstelling.

Gedurende het onderzoek is gebruik gemaakt van een vragenlijst, wat valt onder kwantitatief onderzoek. Deze vragenlijst is afgenomen bij kleine gemeenten en zijn ingevuld door voornamelijk beleidsmedewerkers Openbare Orde en Veiligheid (OOV). Gedurende het afnemen van de vragenlijst hebben ook de diepte-interviews plaatsgevonden, welke onder kwalitatief onderzoek vallen. De vragenlijst vormde hierbij de basis voor de interviews. Tijdens de diepte-interviews zijn diverse vragen gebaseerd op de antwoorden uit de vragenlijst, waardoor er dieper is ingegaan op de verschillende onderdelen van de vragenlijst. Zowel het uitzetten van de vragenlijst aan kleine gemeenten als het afnemen van de interviews vonden gelijktijdig plaats.

3.2 DATASET - STEEKPROEF

In dit onderzoek is gebruikt gemaakt van een lijst kleine gemeenten van het CCV. Deze kleine gemeenten behoren in dit onderzoek tot de categorie *kleine gemeenten*, wanneer de gemeente minder dan 26.000 inwoners heeft. Gemeenten die aan deze normgrens (<26.000) voldeden zijn meegenomen in het onderzoek, wat uiteindelijk heeft geresulteerd in 81 kleine gemeenten die zijn benaderd voor het onderzoek. Kleine gemeenten die de vragenlijst niet hebben ingevuld, zijn niet meegenomen in de analyses. Uiteindelijk bevat de dataset 75 respondenten. In hoofdstuk 4 komen de karakteristieken van de respondenten aan de orde.

De kleine gemeenten worden niet gevolgd over tijd, waardoor er geen conclusie gedaan kan worden over een oorzaak-gevolg relatie. Er kunnen alleen uitspraken worden gedaan over samenhangende verbanden.

De steekproef voor de interviews is samengesteld aan de hand van de bereidheid om mee te doen aan de verdiepende gesprekken. De respondenten van de vragenlijst konden aangeven of zij bereid waren mee te doen aan een interview. De steekproef bestond hierbij uit 13 respondenten die open stonden voor een interview, waaruit willekeurig is gekozen voor het interviewen van zes kleine gemeenten.

3.3 KWANTITATIEF ONDERZOEKSINSTRUMENT - VRAGENLIJST

Tijdens het onderzoek is gebruik gemaakt van verschillende onderzoeksinstrumenten, waaronder een vragenlijst. De vragenlijst is samengesteld aan de hand van de beschikbare theorie. Hierbij is voornamelijk gebruik gemaakt van *stap 1* uit het stappenplan² van het CCV (zie bijlage 2), aangezien deze stap ingaat op de voordelen van een verbeterde informatiepositie, problemen signaleren en het scannen van de informatiepositie. Met behulp van dit stappenplan is een topiclijst opgesteld. Vervolgens zijn aan de hand van deze topiclijst verschillende variabelen geoperationaliseerd.

De vragenlijst gaat hierbij in op verschillende onderdelen van de informatiepositie, waaronder:

- Huidige informatiepositie en de tevredenheid
- De interne informatie-uitwisseling en eventuele knelpunten/missende informatie
- De externe informatie-uitwisseling en eventuele knelpunten/missende informatie
- Behoeftte naar voordelen optimale informatiepositie
- Beschikbaarheid en behoefte van middelen/mensen
- Samenwerking aangrenzende gemeenten

De kleine gemeenten zijn benaderd per mail en konden de vragenlijst online invullen in een vertrouwde omgeving. Vervolgens is de data uit het systeem gehaald, geanonimiseerd en met behulp van het statistische programma SPSS geanalyseerd.

3.4 KWALITATIEF ONDERZOEKSINSTRUMENT - INTERVIEWS

Naast de vragenlijst aan kleine gemeenten zijn er ook interviews gehouden om de data te verrijken. Deze interviews zijn afgenomen bij de gemeente op locatie. Door de interviews af te nemen op een vertrouwde locatie is geprobeerd om zo representatief mogelijke data te verzamelen. Vervolgens is de data geanonimiseerd, waardoor de data niet te relateren is aan een betreffende gemeente.

Met behulp van de theorie en de vragenlijst is een topiclijst opgesteld voor de diepte-interviews. Tijdens de interviews is er verdiepend ingegaan op de ingevulde vragenlijst, waardoor tegenstrijdigheden zijn opgehelderd en er is doorgevraagd op verschillende onderwerpen.

² Stappenplan CCV te vinden op: <https://hetccv.nl/onderwerpen/informatiepositie-gemeenten/stappenplan/>

4 RESULTATEN

In dit hoofdstuk worden allereerst de kenmerken van de gemeenten besproken aan de hand van de beschrijvende resultaten. Vervolgens wordt ingegaan op de eerder gestelde verwachtingen. Tenslotte komen de interviews aan bod.

4.1 BESCHRIJVENDE RESULTATEN

Allereerst is gekeken naar de kenmerken van de deelnemende gemeenten. Alle regio's (noord, midden en zuid) zijn allen gelijkmatig verdeeld onder de 75 kleine gemeenten, respectievelijk voor 35%, 32% en 33%.

| Regio, N ^a (%) | N=75 | % |
|---------------------------|------|-------|
| Noord | 26 | 34,7% |
| Midden | 24 | 32,0% |
| Zuid | 25 | 33,3% |

^a Aantal deelnemende gemeenten

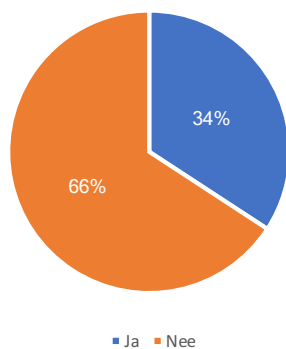
Tabel 1

Deelnemende kleine gemeenten gesorteerd naar regio

In de tabel in bijlage I zijn de andere karakteristieken weergegeven. Ook in deze tabel is aangegeven hoeveel gemeenten er per categorie zijn meegenomen.

Het is opvallend dat 66% van de kleine gemeenten geen doelstelling heeft met betrekking tot hun informatiepositie op het gebied van veiligheid. Desondanks is ruim 50% van de kleine gemeenten tevreden en 31% van de kleine gemeenten neutraal over de huidige informatiepositie.

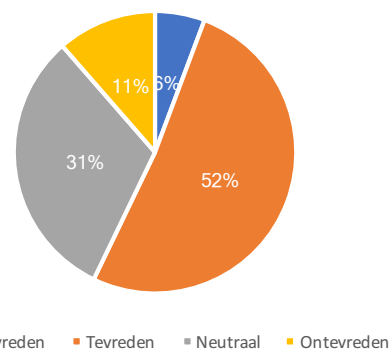
Doelstelling informatiepositie Veiligheid



Vergelijking 1 (N=73)

Doelstelling geformuleerd voor de informatiepositie op het gebied van veiligheid

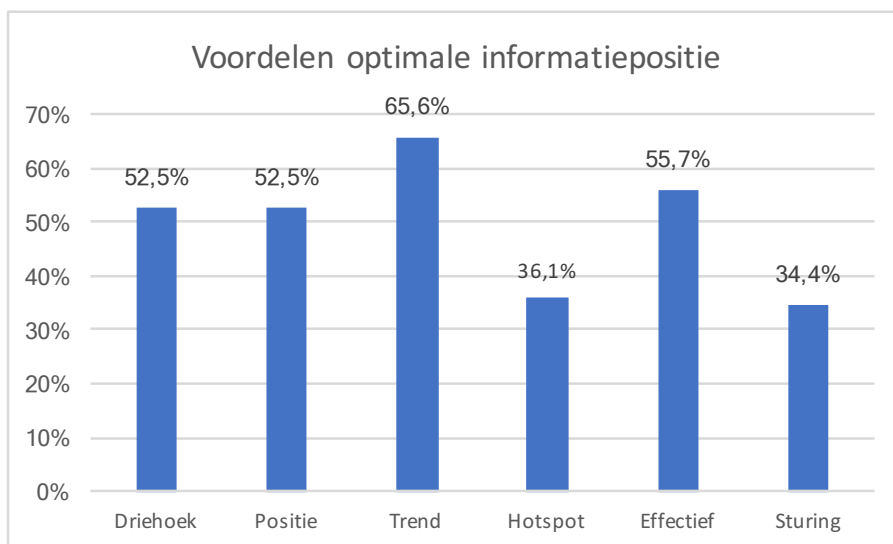
Tevredenheid informatiepositie



Vergelijking 2 (N=70)

Tevredenheid informatiepositie gemeente

Ondanks dat veel kleine gemeenten tevreden zijn over de huidige informatiepositie zijn er toch een aantal wensen voor een optimale informatiepositie. Maar liefst 66% van de kleine gemeenten heeft behoefte aan inzicht in trends en ontwikkelingen op het gebied van onveiligheid. Vervolgens heeft ruim 50% van de kleine gemeenten behoefte naar het in positie brengen van de lokale driehoek, een volwaardige positie van het lokaal bestuur op veiligheidsgebied en het effectief inzetten van handhavers.



Vergelijking 1 (N=61)

Driehoek: de lokale driehoek in positie brengen.

Positie: volwaardige positie van het lokaal bestuur op veiligheidsgebied.

Trend: inzicht in trends en ontwikkelingen.

Hotspot: na gerichte inzet daling van het aantal incidenten op bepaalde hotspots.

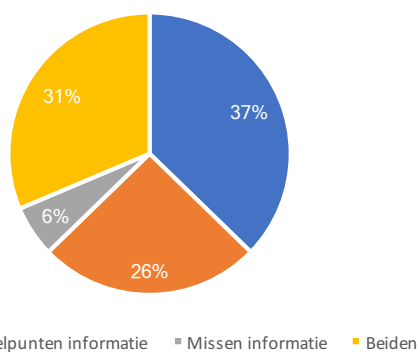
Effectief: met kleine capaciteit handhavers toch effectief werken.

Sturing: betere verbinding met interne en externe partners, zo meer sturingsinformatie.

De behoeften naar diverse wensen wordt ondersteund, doordat 63% van de kleine gemeenten knelpunten ervaart in de interne informatie-uitwisseling en/of de interne informatie-uitwisseling mist. Uit de vragenlijst is bovendien gebleken dat er niet of nauwelijks wordt gecommuniceerd over welke informatie er intern beschikbaar is.

Hetzelfde geldt voor de externe informatie-uitwisseling. Maar liefst 60% van de kleine gemeenten ervaart knelpunten in de externe informatie-uitwisseling en/of mist externe informatie-uitwisseling.

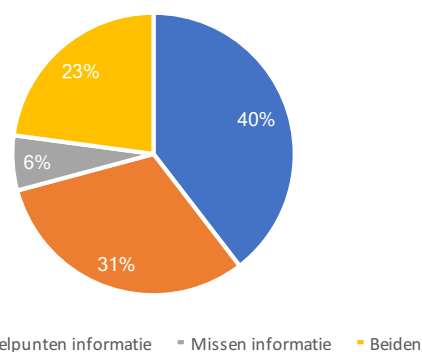
Knelpunten/missen informatie intern



Vergelijking 3 (N=51)

Knelpunten in en/of missen van interne informatie

Knelpunten/missen informatie extern

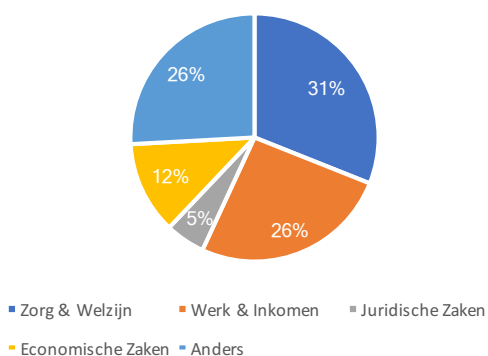


Vergelijking 4 (N=48)

Knelpunten in en/of missen van externe informatie

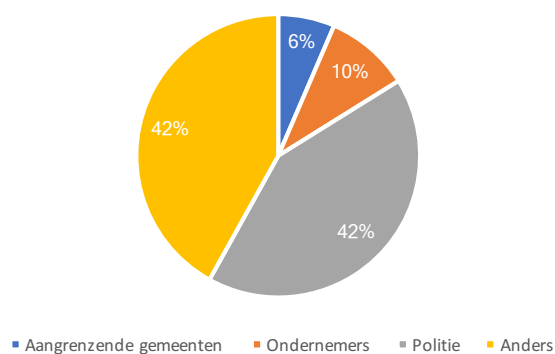
In vergelijking 5 is te zien dat de knelpunten in de interne informatie-uitwisseling voornamelijk worden ervaren met de afdeling Zorg & Welzijn en de afdeling Werk & Inkomen. Daarnaast worden er vooral knelpunten ervaren in de externe informatie-uitwisseling met de politie en andere partijen, waaronder het OM, de belastingdienst en het Veiligheidshuis.

Knelpunten afdelingen



Vergelijking 5 (N=58)
Knelpunten in de interne informatie

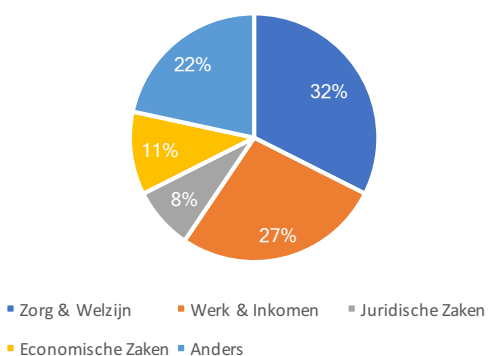
Knelpunten externe partijen



Vergelijking 6 (N=31)
Knelpunten in de externe informatie

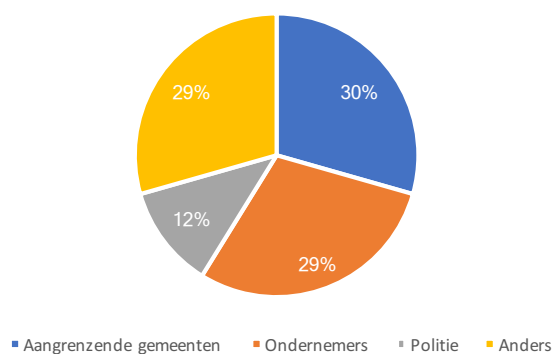
Naast de ervaren knelpunten mist er ook informatie-uitwisseling met diverse afdelingen en externe partijen. Bij 32% van de kleine gemeenten mist de afdeling Veiligheid informatie-uitwisseling met de afdeling Zorg & Welzijn. Daarnaast mist bij 27% van de kleine gemeenten de afdeling Veiligheid informatie-uitwisseling met de afdeling Werk & Inkomen. Verder missen de kleine gemeenten voornamelijk informatie-uitwisseling met aangrenzende gemeenten (30%), ondernemers (29%) en andere partijen (29%), namelijk het OM, de belastingdienst en zorginstellingen.

Missen informatie afdelingen

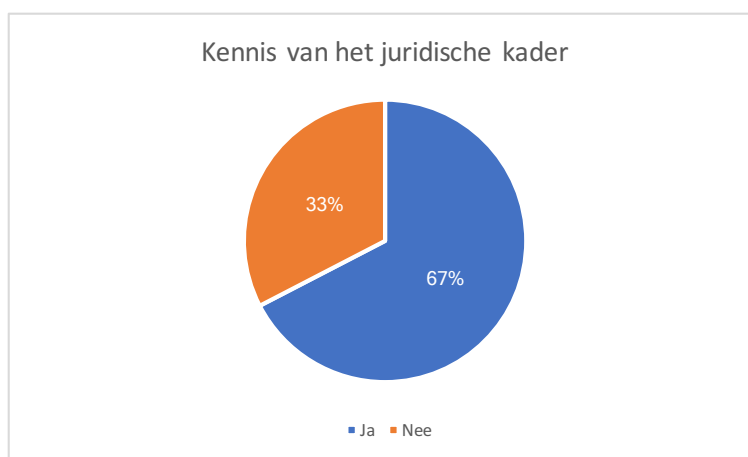


Vergelijking 7 (N=37)
Missen van interne informatie

Missen informatie externe partijen



Vergelijking 8 (N=17)
Missen van externe informatie

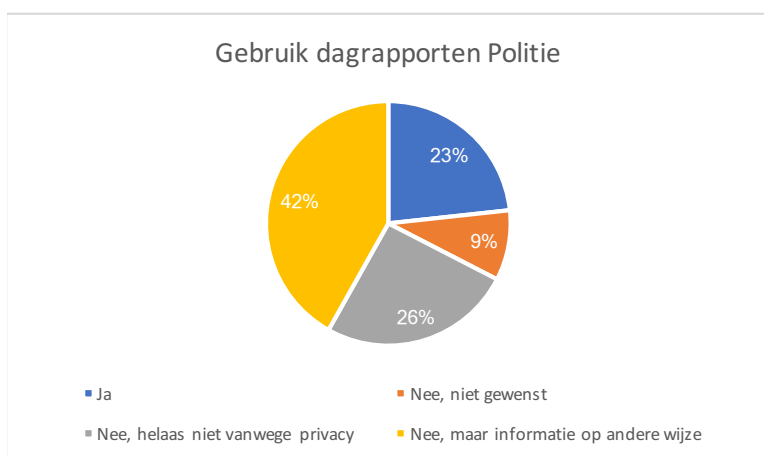


Vergelijking 9 (N=43)
Kennis van het juridisch kader voor informatie-uitwisseling

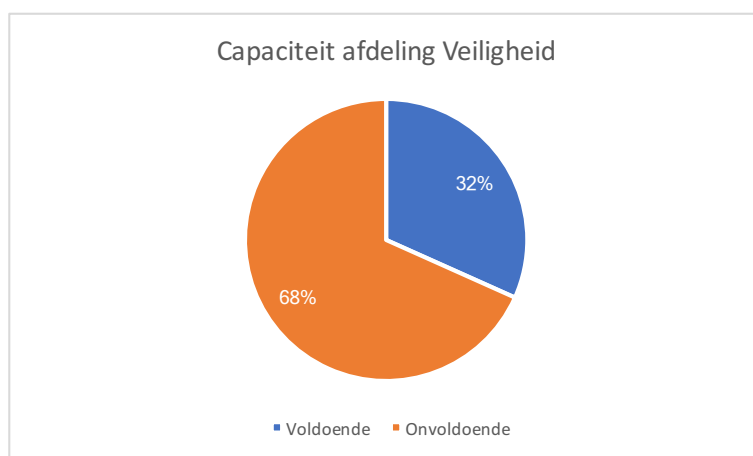
Onder de kleine gemeenten is er een aanzienlijk deel wat niet op de hoogte is van de juridische kaders, namelijk 33%. De beleidsmedewerkers OOV geven aan dat ze deels of niet in detail op de hoogte zijn van de juridische kaders ten behoeve van de uitwisseling van informatie.

Ruim 77% van de kleine gemeenten ontvangen geen dagrapporten van de politie, waarvan 26% aangeeft dat ze graag de dagrapporten zouden willen ontvangen, maar de politie zich beroept op privacy. 42% van de kleine gemeenten ontvangt de informatie daarom op een andere wijze, bijvoorbeeld door middel van een veiligheidsoverleg of weekrapport.

Zeer opvallend is dat een groot percentage van de kleine gemeenten, namelijk 68%, aangeeft dat de capaciteit van de afdeling Veiligheid onvoldoende is voor een effectieve informatie-uitwisseling zodat er sturingsinformatie vrijkomt. Een redelijk deel van de kleine gemeenten geeft dan ook aan behoefte te hebben aan een data-analist of een ICT-systeem, respectievelijk 26% en 28%. Tevens geeft maar liefst 59% van de kleine gemeenten aan dat de oren en ogen³ van de kleine gemeenten beter benut kunnen worden.

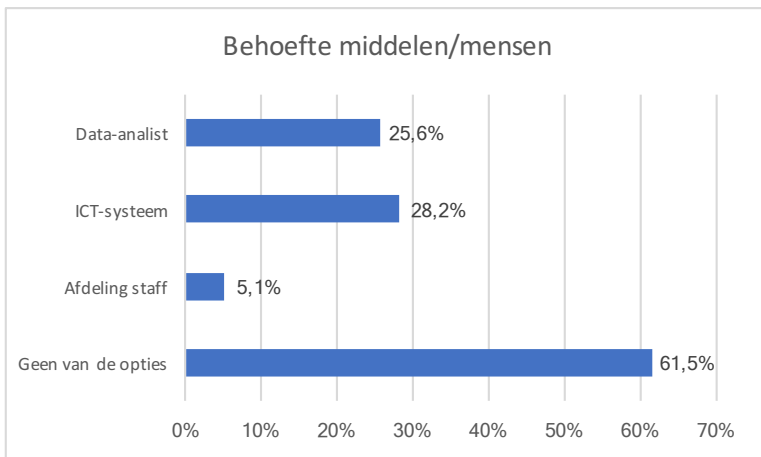


Vergelijking 10 (N=43)
Gebruik dagrapporten Politie



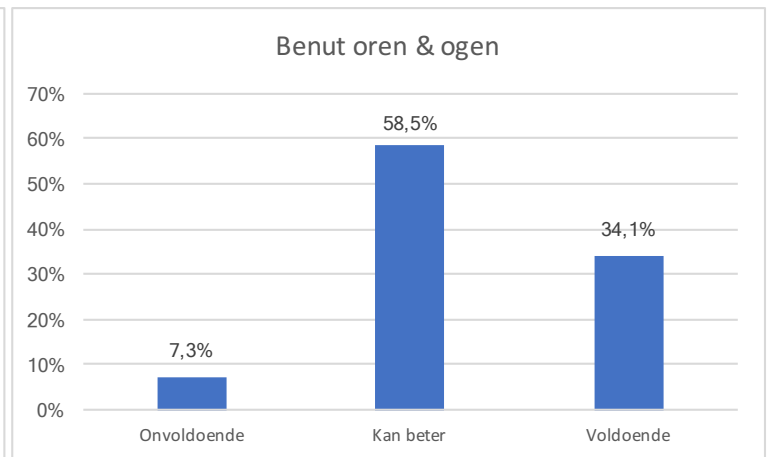
Vergelijking 11 (N=41)
Capaciteit afdeling Veiligheid

³ Baliemedewerkers, groenbeheerders en BOA's



Vergelijking 12 (N=39)

Behoeftte van de gemeente naar middelen en mensen



Vergelijking 13 (N=41)

Benutten oren & ogen binnen de gemeente

4.2 ANALYSES

4.2.1 INFORMATIEPOSITIE KLEINE GEMEENTEN

1. *De informatiepositie van kleine gemeenten die knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling verschilt van kleine gemeenten die geen knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling.*
2. *De informatiepositie van kleine gemeenten die informatie-uitwisseling missen verschilt van kleine gemeenten die geen informatie-uitwisseling missen.*

Beide verwachtingen gaan in op de huidige informatiepositie, waar gekeken is naar de tevredenheid over de huidige informatiepositie. In de onderstaande tabel zijn de resultaten zichtbaar. Het ervaren van knelpunten of missen van informatie-uitwisseling hangt significant samen met de tevredenheid over de huidige informatiepositie. Het percentage kleine gemeenten dat tevreden is over de huidige informatiepositie is hoger, wanneer een kleine gemeente geen knelpunten ervaart of geen informatie-uitwisseling mist. Hetzelfde geldt voor de ontevredenheid over de huidige informatiepositie. Het percentage kleine gemeenten dat ontevreden is over de huidige informatiepositie is hoger, wanneer een kleine gemeente knelpunten ervaart of informatie-uitwisseling mist.

Met deze resultaten worden beide verwachtingen aangenomen. Allereerst verschilt de informatiepositie van kleine gemeenten die knelpunten ervaren significant van kleine gemeenten die geen knelpunten ervaren. Vervolgens verschilt de informatiepositie van kleine gemeenten die informatie missen significant van kleine gemeenten die geen informatie missen.

| | Tevredenheid informatiepositie | | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|----------|----------|------------|
| | Zeer tevreden | Tevreden | Neutraal | Ontevreden |
| Knelpunten informatie intern | | | | |
| Ja <i>N=29</i> | 3,4%* | 41,4%* | 34,5%* | 20,7%* |
| Nee <i>N=22</i> | 13,6%* | 63,6%* | 18,2%* | 4,5%* |
| Knelpunten informatie extern | | | | |
| Ja <i>N=26</i> | - | 38,5%** | 46,2%** | 15,4%** |
| Nee <i>N=21</i> | 19,0%** | 71,4%** | 9,5%** | - |
| Missen informatie intern | | | | |
| Ja <i>N=19</i> | - | 31,6%** | 52,6%** | 15,8%** |
| Nee <i>N=32</i> | 12,5%** | 62,5%** | 12,5%** | 12,5%** |
| Missen informatie extern | | | | |
| Ja <i>N=14</i> | - | 35,7%* | 50,0%* | 14,3%* |
| Nee <i>N=33</i> | 12,1%* | 60,6%* | 21,2%* | 6,1%* |

* significant <0,05 ** significant 0,00 - geen observaties

Tabel 2

Tevredenheid informatiepositie naar aanleiding van ervaren knelpunten en missende informatie

4.2.2 BEHOEFTE MIDDELEN/MENSEN

3. *De behoeften naar de middelen/mensen van kleine gemeenten die knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling verschilt van gemeenten die geen knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling.*
4. *De behoeften naar de middelen/mensen van kleine gemeenten die informatie-uitwisseling missen verschilt van gemeenten die geen informatie-uitwisseling missen.*

Aan de hand van de onderstaande tabel is af te lezen dat de behoeften naar middelen/mensen alleen significant samenhangt in enkele gevallen. Het wel of niet missen van informatie van externe partijen hangt dan ook significant samen met de behoefte naar een data-analist, ICT-systeem en het hebben van geen behoefte naar middelen/mensen. Ook hangt het wel of niet missen van interne informatie significant samen met de behoefte naar een data-analist.

Van de kleine gemeenten die interne informatie missen, heeft maar liefst 50% behoefte aan een data-analist. Dit percentage ligt aanzienlijk hoger ten opzichte van het aandeel kleine gemeenten die geen interne informatie missen, maar wel behoefte hebben aan een data-analist (17,2%). Dit verschil in percentages is ook van toepassing, wanneer de kleine gemeenten externe informatie missen. Meer kleine gemeenten hebben behoefte naar een data-analist (71,4%) en ICT-systeem (57,1%), wanneer kleine gemeenten externe informatie missen. Met deze resultaten worden beide verwachtingen aangenomen.

| | Behoeften Middelen/mensen | | | |
|-------------------------------------|---------------------------|-------------|----------------|--------|
| | Data-analist | ICT-systeem | Afdeling staff | Geen |
| Knelpunten informatie intern | | | | |
| Ja <i>N=19</i> | 36,8% | 31,6% | 5,3% | 63,2% |
| Nee <i>N=20</i> | 15,0% | 25,0% | 5,0% | 60,0% |
| Knelpunten informatie extern | | | | |
| Ja <i>N=20</i> | 35,0% | 35,0% | 5,0% | 55,0% |
| Nee <i>N=19</i> | 15,8% | 21,1% | 5,3% | 68,4% |
| Missen informatie intern | | | | |
| Ja <i>N=10</i> | 50,0%* | 40,0% | 10,0% | 50,0% |
| Nee <i>N=29</i> | 17,2%* | 24,1% | 3,4% | 65,5% |
| Missen informatie extern | | | | |
| Ja <i>N=7</i> | 71,4%** | 57,1%* | 14,3% | 28,6%* |
| Nee <i>N=32</i> | 15,6%** | 21,9%* | 3,1% | 68,8%* |

* significant <0,10 ** significant <0,05 [antwoord 'ja' op vraag vragenlijst]

Tabel 3

Behoeft naar middelen/mensen naar aanleiding van ervaren knelpunten en missende informatie

4.2.3 BEHOEFTE VOORDELEN OPTIMALE INFORMATIEPOSITIE

5. *De behoeften naar de voordelen van een optimale informatiepositie van kleine gemeenten die knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling verschilt van kleine gemeenten die geen knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling.*
6. *De behoeften naar de voordelen van een optimale informatiepositie van kleine gemeenten die informatie-uitwisseling missen verschilt van kleine gemeenten die geen informatie-uitwisseling missen.*

In de onderstaande tabel is af te lezen dat het ervaren van knelpunten significant samenhangt met het aantal gewenste voordelen van een optimale informatiepositie. Daarnaast hangt ook het missen van interne informatie significant samen met het aantal gewenste voordelen van een optimale informatiepositie.

Het gemiddeld aantal gewenste voordelen ligt hoger, wanneer kleine gemeenten knelpunten ervaren of interne informatie missen. Met deze resultaten worden de bovenstaande verwachtingen aangenomen.

| | Het gemiddeld aantal gewenste voordelen Gemiddelde (met standaardafwijking) |
|-------------------------------------|--|
| Knelpunten informatie intern | N=50 |
| Nee | 2,55 (1,22)* |
| Ja | 3,18 (0,95)* |
| Knelpunten informatie extern | N=46 |
| Nee | 2,24 (1,14)** |
| Ja | 3,36 (0,86)** |
| Missen informatie intern | N=50 |
| Nee | 2,58 (1,20)* |
| Ja | 3,42 (0,69)* |
| Missen informatie extern | N=46 |
| Nee | 2,72 (1,20) |
| Ja | 3,15 (0,95) |

* significant <0,05 ** significant 0,00
^a Het gemiddelde aantal gewenste voordelen met de standaardafwijking

Tabel 4

Gemiddeld aantal gewenste voordelen naar aanleiding van ervaren knelpunten en missende informatie

4.3 INTERVIEWS

In deze paragraaf komen diverse citaten uit de interviews aan bod. Veel bevindingen uit de vragenlijst worden vervolgens ondersteund en bevestigd met de citaten uit de interviews.

4.3.1 INTERNE INFORMATIE-UITWISSELING

Uit de beschrijvende statistiek (paragraaf 4.1) is naar voren gekomen dat een aanzienlijk deel van de kleine gemeenten knelpunten ervaren in de informatie-uitwisseling en/of informatie-uitwisseling missen met bepaalde afdelingen binnen de gemeente. Onder deze afdelingen vallen voornamelijk de afdeling Zorg & Welzijn en Werk & Inkomen. Dit wordt tevens bevestigd in de diverse interviews. De knelpunten *“zijn als volgt: afdelingen van gemeenten mogen te weinig gegevens over en weer delen op grond van de privacywetgeving”*.

4.3.2 EXTERNE INFORMATIE-UITWISSELING

Kleine gemeenten ervaren ook knelpunten in de informatie-uitwisseling en/of missen informatie-uitwisseling met externe partijen, waaronder de politie. De knelpunten en/of het missen van informatie heeft hierbij voornamelijk *“te maken met dagrapporten en dat je persoonsafhankelijk bent”*. Dat het persoonsafhankelijk is welke informatie de gemeente van de politie ontvangt, wordt bevestigd door diverse beleidsmedewerkers. Zij geven aan dat *“de bereidheid vanuit de politie heel erg hoog is om informatie te delen”*. Toch beroept de politie zich vaak op privacy, zo is gebleken uit de vragenlijst (o.a. vergelijking 10).

Tevens is de politie, volgens diverse gemeenten, niet voldoende in de wijk. *“Er is ook een afspraak dat de wijkagenten voor 80% in de wijk zouden zijn, maar het gebeurt hier niet.”* Een beleidsmedewerker geeft aan dat *“het gewoon dramatisch is sinds de komst van de nationale politie”*.

“De politie is haar informatiepositie in die zin aan het verliezen. En dat heeft grote consequenties ook voor de informatiepositie van de gemeente, want de politie is wel een belangrijke informatiebron.” Wanneer een beleidsmedewerker de stand van zaken aangeeft bij de politie *“geeft de politie toch aan dat ze moeten bezuinigen”*.

Een kanttekening is echter het veiligheidsgevoel binnen een kleine gemeente en de impact van bepaalde criminaliteit. *“Mensen in een landelijke gemeente hebben andere gevoelens bij bepaalde problematiek dan mensen in de grote stad.”* Dit is iets waar de politie niet altijd bij stil staat.

Ondanks dat het merendeel van de kleine gemeenten met aangrenzende gemeenten samenwerkt, ervaren kleine gemeenten knelpunten in de informatie-uitwisseling of missen zij informatie-uitwisseling. De samenwerking met aangrenzende gemeenten is hierbij niet altijd vanzelfsprekend. Een aantal kleine gemeenten werken niet samen, *“omdat we op het randje zitten van de Veiligheidsregio”*. *“De gemeente valt in een andere Veiligheidsregio en valt dus ook in een ander politiedistrict en ander team.”* Gemeenten hebben echter wel het doel om meer samen te werken met omliggende gemeenten. Een beleidsmedewerker geeft aan dat de gemeente gaat *“kijken of de gemeente met omliggende buurgemeenten kan samenwerken op het gebied van OOV”*.

Om de samenwerking met aangrenzende gemeenten te laten slagen, geeft een beleidsmedewerker aan dat je rekening moet houden met schaalgroottes van gemeenten, anders worden *“de belangen van een kleine gemeenten daar niet goed in meegenomen. Kleine gemeenten hebben andere problematiek en grote gemeenten vinden het geneuzel in de marges, terwijl het voor kleine gemeenten wel van belang is.”* De

problematiek en de daarbij horende doelstellingen liggen te ver uit elkaar, wanneer de gemeenten te veel van schaalgrootte verschillen. De beleidsmedewerker geeft aan dat *“die samenwerking makkelijker te bewerkstelligen is, wanneer je allemaal in het landelijk gebied zit. Dus dat je allemaal kleine gemeenten hebt bij elkaar. Stel je voor, je komt tot nieuw beleid, dan is dat redelijk toe te passen, omdat je allemaal dezelfde schaalgrootte hebt.”*

4.3.3 PRIVACYWETGEVING

Tevergeefs beroepen voornamelijk de afdeling Zorg & Welzijn en de politie zich met regelmaat op de privacywetgeving, zoals eerder te lezen is. De gegevens bevatten privacygevoelige informatie die niet altijd gedeeld wordt. *“Als er dan informatie wordt gedeeld, is het bijvoorbeeld heel vaag of er worden geen namen genoemd.”* Beleidsmedewerkers begrijpen dat de privacy moet worden gewaarborgd, maar *“het belemmert je wel in je werk. De gemeente is de afgelopen tijd steeds meer van veiligheid geworden, maar de wetgeving is daar niet in mee gegaan.”*

Desondanks proberen kleine gemeenten de drempel van privacy te omzeilen. Zo merkt een beleidsmedewerker *“dat men er voorzichtiger in is en dat er heel veel protocollen en overeenkomsten komen om privacy te tackelen.”* De kleine gemeenten *“zoeken eigenlijk naar een modus zodat je wel informatie met elkaar kan delen, maar dat toch de privacy gewaarborgd blijft.”*

Met het oog op privacy geven diverse gemeenten aan dat zij de behoefte hebben om meer op de hoogte te zijn van de juridische kaders en hoe deze van toepassing zijn in de praktijk. Een beleidsmedewerker geeft aan: *“ik zou heel graag duidelijk willen weten wat wel en niet mag. De wet politiegegevens is anders dan bijvoorbeeld de wet waarbinnen de zorg mag delen.”*

4.3.4 OVERIGE REDENEN

Naast de privacywetgeving, speelt het begrip persoonsafhankelijkheid, ook bij het ervaren van knelpunten in de informatie-uitwisseling, een grote rol. *“Zorgmensen zijn toch een ander type mensen dan de veiligheidsmensen. Wij zijn meer van het algemeen belang. En bij de zorg geldt de privacy van de cliënt.”* Het is hierbij belangrijk dat de afdeling Zorg & Welzijn *“soms het veiligheidsbelang vooropzet en dat vinden ze lastig, maar dat snap ik ook.”* De verschillende culturen die leven op de afdelingen Zorg & Welzijn en Veiligheid spelen hierbij een rol.

Tevens zijn ook externe partijen niet altijd op de hoogte van de activiteiten van de gemeente. Zo kunnen wensen van de politie verschillen van de wensen van een kleine gemeente. *“De informatie die je wilt ontvangen is afhankelijk van de schaalgrootte waar je mee werkt. En het lastige daarvan, merk ik aan onze burgemeester, is dat hij zijn informatie krijgt van een organisatie, in dit geval de politie van een grote gemeente, die onze burgemeester op eenzelfde manier van informatie voorziet als dat ze dat bij de grote gemeente doen.”* Daardoor kan de informatie in sommige gevallen niet aansluiten op de behoefte van de gemeente.

Ondanks diverse drempels in de informatie-uitwisseling, waaronder privacy, cultuurverschillen en onwetendheid, zijn de korte lijnen binnen een kleine gemeente wel voordelig. Veel informatie haalt de afdeling Veiligheid actief bij de desbetreffende partij. De kleine gemeenten geven aan dat je *“het wel zelf moet gaan halen, maar dan over het algemeen krijg je de informatie wel”*.

Het voordeel van deze korte lijnen is dat je door *“die korte lijnen de gehele context meekrijgt”*. Daarom *“doen we denk ik als kleine gemeenten niet onder ten opzichte van een grote gemeente met meer mensen en een beter zakensysteem”*.

Echter, uit deze korte lijnen komt voort dat de beleidsmedewerkers de informatie actief moeten gaan halen bij de juiste personen. Helaas zijn hier enkele nadelen aan verbonden. Wellicht komt het voor dat bepaalde informatie te laat duidelijk wordt bij de afdeling Veiligheid of belangrijke informatie blijft liggen. Ook is het *“daarmee wel lastig om het preventieve veld goed getackeld te hebben, omdat je altijd repressief op basis van een incident elkaar gaat opzoeken.”*

4.3.5 CAPACITEITSPROBLEEM

In veel gemeenten is er sprake van een capaciteitsprobleem. De afdeling Veiligheid bestaat binnen een kleine gemeente vaak maar uit één persoon, welke in sommige gevallen niet fulltime aan het werk is als beleidsmedewerker bij de desbetreffende gemeente. Hiermee kan de problematiek tot aan de oppervlakte worden opgelost. Het wordt werken *“op piepsystemen”*. *“Hoe meer handjes je hebt, hoe meer verdieping je kan maken op onderwerpen. En nu is het gewoon in feite de gaatjes dichtlopen en aanpakken wat op popt zeg maar.”*

5 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

op weg naar een optimale
informatiepositie
versie 1
pagina 21/25

5.1 CONCLUSIE

De centrale vraagstelling van dit onderzoek luidt: *‘Hoe ziet de informatiepositie van kleine gemeenten eruit, welke factoren spelen hierbij een rol en hoe kan deze informatiepositie worden verbeterd?’*

De tevredenheid over de huidige informatiepositie wordt bepaald door de mate waarin knelpunten in de informatie-uitwisseling worden ervaren en/of informatie-uitwisseling mist. De informatiepositie van kleine gemeenten wordt volgens de respondenten slechter door de ervaren knelpunten en missende informatie. Vervolgens neemt de wens naar de voordelen van een optimale informatiepositie toe, naarmate een kleine gemeente knelpunten ervaart en/of informatie mist.

Het ervaren van knelpunten en/of het missen van informatie wordt met name veroorzaakt door de privacywetgeving. Veel afdelingen en partijen beroepen zich met regelmaat op privacy, wanneer zij niet in staat zijn om bepaalde informatie te delen met de afdeling Veiligheid.

Ook speelt het capaciteitsprobleem een grote rol binnen de gemeente. De afdeling Veiligheid bestaat vaak uit één beleidsmedewerker, waardoor vaak op oppervlakteniveau gereageerd kan worden op bepaalde problematiek. Door de beperkte capaciteit is enerzijds verdieping op criminaliteit niet mogelijk, anderzijds is het ook niet mogelijk om preventief in te grijpen op de problematiek.

5.2 AANBEVELINGEN

Hoe kan de informatiepositie van kleine gemeenten worden verbeterd, met oog op de privacywetgeving en capaciteitsproblemen?

Gemeenten wensen met name inzicht in trends en ontwikkelingen en willen daarnaast effectief kunnen handhaven. Echter, speelt het capaciteitsprobleem hier een rol. Hieronder volgen een aantal aanbevelingen welke dit probleem wellicht zouden kunnen verminderen.

Allereerst kunnen de ogen en oren van de gemeente beter worden benut. Zo kunnen baliemedewerkers, groenbeheerders en BOA's eventuele zichtbare criminaliteit in een vroeg stadium melden bij de afdeling Veiligheid. Om de bewustwording bij deze personen te creëren, is het van belang om met regelmaat een training te organiseren voor deze personen.

Ten tweede biedt een ICT-systeem uitkomst om inzicht te verkrijgen in trends en ontwikkelingen en effectief te kunnen handhaven. Met behulp van een ICT-systeem kan data van verschillende afdelingen/partijen worden gekoppeld en gecombineerd, waarna informatie uit verdere analyse kan volgen. Het is hierbij belangrijk dat het ICT-systeem de privacywetgeving in acht neemt. Dit kan bijvoorbeeld door de data te anonimiseren. Daarnaast moeten de diverse afdelingen en externe partijen het nut inzien van dit ICT-systeem, zodat zij ook welwillend zijn om informatie hierin te delen.

Vervolgens is het ook belangrijk om bewustwording te creëren bij kleine gemeenten, zodat het nut voor kleine gemeenten in het algemeen inzichtelijk wordt. Kleine gemeenten beroepen zich al snel op het feit dat ze te klein zijn en een systeem te hoog gegrepen is voor het oplossen van de ‘kleine’ problematiek. Echter, een ICT-systeem kan ook voor kleine gemeenten interessant zijn, omdat het trends en ontwikkelingen inzichtelijk maakt en kleine gemeenten efficiënter kunnen werken met behulp van een ICT-systeem, waardoor een deel van het capaciteitsprobleem opgelost kan worden.

Tot slot geeft het merendeel van de kleine gemeenten aan dat er behoefte is om specifiek op de hoogte te zijn van deze juridische kaders. Men kan hierbij denken aan een interne training of opleiding over het gebruik van de juridische kaders in de praktijk.

Kortom, het beter benutten van de ogen en oren van de gemeente, het aanbrenge van een ICT-systeem en het op de hoogte zijn van de juridische kaders zouden samen tot een verbetering van de informatiepositie kunnen leiden. Hiermee neemt de kleine gemeente de privacywetgeving in acht en wordt het capaciteitsprobleem verminderd. Het is hierbij belangrijk dat er een doelstelling wordt geformuleerd voor de informatiepositie op het gebied van veiligheid en er duidelijk intern wordt gecommuniceerd welke informatie beschikbaar is. Dit zal het mogelijk maken voor kleine gemeenten om ook preventief te kunnen handhaven, in plaats van enkel reactief handhaven.

6 BIJLAGE I - TABEL KARAKTERISTIEKEN

KARAKTERISTIEKEN KLEINE GEMEENTEN

| | Totaal |
|--|-------------|
| Doelstelling voor informatiepositie op gebied van Veiligheid, N (%) | N=73 |
| Ja | 34,2% |
| Nee | 65,8% |
| Tevredenheid huidige informatiepositie, N (%) | N=70 |
| Zeer tevreden | 5,7% |
| Tevreden | 51,4% |
| Neutraal | 31,4% |
| Ontevreden | 11,4% |
| Wensen voordelen optimale informatiepositie, N (%) | N=61 |
| De lokale driehoek in positie brengen | 52,5% |
| Volwaardige positie van het lokaal bestuur op veiligheidsgebied | 52,5% |
| Inzicht in trends & ontwikkelingen | 65,6% |
| Na gerichte inzet daling van het aantal incidenten op bepaalde hotspots | 36,1% |
| Met kleine capaciteit handhavers toch effectief werken | 55,7% |
| Betere verbinding met interne en externe partijen, zo meer sturingsinformatie | 34,4% |
| Totaalaantal gewenste voordelen, N (%) | N=61 |
| 1 voordeel | 19,7% |
| 2 voordelen | 18,0% |
| 3 voordelen | 29,5% |
| >4 voordelen | 32,8% |
| Op de hoogte welke bronnen binnen gemeente beschikbaar zijn, N (%) | N=51 |
| Nee | 15,7% |
| Ja | 84,3% |
| Knelpunten en/of missen interne informatie, N (%) | N=51 |
| Nee | 37,3% |
| Knelpunten informatie | 25,5% |
| Missen informatie | 5,9% |
| Beiden | 31,4% |
| Op de hoogte welke bronnen buiten gemeente beschikbaar zijn, N (%) | N=48 |
| Nee | 12,5% |
| Ja | 87,5% |
| Knelpunten en/of missen externe informatie, N (%) | N=48 |
| Nee | 39,6% |
| Knelpunten informatie | 31,3% |
| Missen informatie | 6,3% |
| Beiden | 22,9% |
| Samenwerking aangrenzende gemeenten, N (%) | N=45 |
| Nee | 20,0% |
| Ja | 80,0% |
| Op de hoogte welk juridisch kader van toepassing informatie-uitwisseling, N (%) | N=43 |
| Nee | 32,6% |
| Ja | 67,4% |

| | |
|--|-------------|
| Tevredenheid informatie politie, N (%) | N=43 |
| Zeer tevreden | 14,0% |
| Tevreden | 55,8% |
| Neutraal | 18,6% |
| Ontevreden | 11,6% |
| Gebruik dagrapporten politie, N (%) | N=43 |
| Ja | 23,3% |
| Nee, niet gewenst | 9,3% |
| Nee, helaas niet vanwege privacy | 25,6% |
| Nee, maar informatie op andere wijze | 41,9% |
| Capaciteit afdeling Veiligheid voldoende voor sturingsinformatie, N (%) | N=41 |
| Voldoende | 31,7% |
| Onvoldoende | 68,3% |
| Beschikking middelen/mensen door gemeente, N (%) | N=38 |
| Data-analist | 7,9% |
| ICT-systeem | 18,4% |
| Afdeling staff | 21,1% |
| Uitbesteed onderzoek | 15,8% |
| Anders/Geen van de opties | 57,9% |
| Behoefte naar middelen/mensen gemeente, N (%) | N=39 |
| Data-analist | 25,6% |
| ICT-systeem | 28,2% |
| Afdeling staff | 5,1% |
| Geen bovenstaande opties | 61,5% |
| Benutten oren & ogen van de gemeente, N (%) | N=41 |
| Onvoldoende | 7,3% |
| Kan beter | 58,5% |
| Voldoende | 34,1% |
| Prioritering van veiligheidsthema's mogelijk, N (%) | N=40 |
| Nee | 25,0% |
| Ja | 75,0% |
| Veiligheidsmaatregel na evaluatie doel niet behaald, N (%) | N=39 |
| Vaak | 10,3% |
| Soms | 71,8% |
| Zelden/nooit | 17,9% |

7 BIJLAGE II - STAPPENPLAN

| | Activiteit |
|--|---|
| Stap 1 - Voorbereiding <ul style="list-style-type: none">■ Voordelen van een betere informatiepositie■ Probleem signaleren■ Informatiepositie scannen■ Aanpakken? | <ul style="list-style-type: none">■ Kennis nemen van de voordelen■ Kennis nemen van 'bad practices'■ Nader onderzoeken wat eraan schort■ Beslissen 'go or no go' |
| Stap 2 - In positie brengen <ul style="list-style-type: none">■ Trekker aanstellen■ Visie bepalen■ Doel vaststellen■ Kennisinventariseren■ Informatieplan opstellen | <ul style="list-style-type: none">■ Projectleider aanstellen■ Gezamenlijke visie bepalen■ Visie in doel vertalen■ Inventariseren wat er ontbreekt■ Wat, hoe en waar het gebeurt beschrijven |
| Stap 3 - Monitoring en beheer <ul style="list-style-type: none">■ Convenant■ Beheer en ontwikkeling | <ul style="list-style-type: none">■ Basis voor doorontwikkeling opstellen■ Informatiepositie beheren en verdere ontwikkeling |